

## COMMISSIE VAN TOEZICHT LVV

### UITSPRAAK EN ADVIES

#### **in de zaak tussen:**

[klager], horeca medewerker bij [werkgever], hierna te noemen: '**klager**',

en

[aangeklaagde], vertrouwenspersoon [bedrijf], hierna te noemen: '**aangeklaagde**',

#### **Gezien:**

- Klacht klager (met bijlagen), gedateerd en ontvangen 25 maart 2021;
- Verweerschrift (met bijlagen) aangeklaagde, gedateerd en ontvangen 1 mei 2021;
- verslag van de hoorzitting van 11 mei 2021 plus de aanvullingen daarop van partijen ontvangen 20 en 21 mei 2021.

#### **Gehoord:**

tijdens de besloten hoorzitting van de Commissie van Toezicht Landelijke Vereniging Vertrouwenspersonen (hierna: de Commissie) op dinsdag 11 mei 2021:

- klager, bijgestaan door [jurist]
- aangeklaagde, bijgestaan door [vertrouwenspersoon/jurist]

#### **Overweegt het volgende:**

1. De klacht, gedateerd 25 maart 2021, die klager bij de Commissie heeft ingediend per e-mailbericht van 25 maart 2021, heeft betrekking op de wijze waarop aangeklaagde haar taak als vertrouwenspersoon van [klager] heeft uitgeoefend in de periode van 4 december 2020 tot en met 23 maart 2021.
2. De Commissie heeft partijen per mail van 8 april 2021 de mogelijkheid geboden om een afdoening in der minne te beproeven ex artikel 8.1 van het Reglement Klachtenbehandeling Commissie van Toezicht LVV, verder te noemen: 'het Reglement'. Een afdoening in der minne bleek niet mogelijk te zijn.
3. De Commissie heeft aangeklaagde per e-mailbericht van 9 april 2021 in de gelegenheid gesteld uiterlijk 3 mei 2021 een schriftelijke reactie te geven op de klacht. De Commissie heeft het verweerschrift van aangeklaagde ontvangen per e-mailbericht van 1 mei 2021.
4. Per mail van 9 april 2021 zijn klager en aangeklaagde uitgenodigd voor een hoorzitting. Het horen heeft in elkaars aanwezigheid plaatsgevonden op 11 mei 2021. Partijen hebben zich laten bijstaan door hun juristen.

5. Vaststaat dat [overnamepartner] [werkgever] heeft overgenomen, waardoor klager momenteel werkzaam is voor [werkgever] in [locatie]. Klager heeft aangeklaagde op 4 december 2020 telefonisch benaderd met het verzoek om hem als vertrouwenspersoon bij te staan in een kwestie met de ondernemingsraad en HRM van [werkgever]. Klager stelt dat de ondernemingsraad en HRM onderling ongeoorloofde afspraken maken over regelingen en ontslagen die instemmings- en adviesplichtig zijn.
6. Klager stelt dat aangeklaagde niets heeft bereikt en dat zij ondanks haar belofte geen gespreksverslag heeft gemaakt van de Zoommeeting tussen klager, aangeklaagde en [HR Business Partner], van 15 december 2020.
7. Aangeklaagde heeft klager verzocht om zijn verhaal in het systeem Speak Up te zetten. Het bleek klager later dat hij geen gebruik kon maken van dit systeem, omdat dit systeem niet voor medewerkers van [werkgever], maar voor medewerkers van [overnamepartner] was. Klager vindt het niet integer dat hierdoor zijn identiteit kenbaar is gemaakt.
8. Klager stelt ten slotte dat aangeklaagde geen dossier heeft bijgehouden en dat zij ten onrechte de werkzaamheden voor hem tussentijds heeft beëindigd.
9. Aangeklaagde heeft in het verweerschrift en ter zitting aangegeven dat zij haar rol als vertrouwenspersoon heeft toegelicht aan het einde van het telefoongesprek met klager op 4 december 2020. Aangeklaagde stelt dat zij heeft aangegeven dat zij als vertrouwenspersoon klager kan bijstaan en kan ondersteunen bij klachten over ongewenst gedrag en integriteit, maar dat een vertrouwenspersoon geen onderzoek verricht naar de waarheid.
10. Anders dan klager stelt heeft aangeklaagde op 17 december 2020 het gespreksverslag van het gesprek van 15 december 2020 aan klager gemaïld.
11. Aangeklaagde stelt, dat klager per mail van 7 december 2020 aan aangeklaagde heeft aangegeven dat hij in Speak Up niet anoniem wenste te blijven. Aangeklaagde stelt dat klager in Speak Up zelf kon aanvinken met welke personen hij zijn verhaal wilde delen. Zo heeft hij aangevinkt dat [voorzitter ethische commissie], zijn verhaal kon lezen. Aangeklaagde stelt dat zij op dat moment niet wist dat Speak Up niet beschikbaar was voor medewerkers van [werkgever], maar uitsluitend beschikbaar was voor medewerkers van [overnamepartner].
12. Aangeklaagde stelt dat zij het dossier bestaande uit e-mailberichten, waaronder het gespreksverslag van het gesprek op 15 december 2020, per mail van 11 april 2021 aan klager heeft gemaïld. Zij gaf in haar verweerschrift en tijdens de zitting van 11 mei 2021 aan dat zij dat eerder had kunnen doen. Aangeklaagde erkent dat zij onjuiste informatie heeft verstrekt door aan te geven dat zij geen dossier mag bijhouden wegens de Algemene verordening gegevensbescherming, verder te noemen: 'AVG'.
13. Aangeklaagde stelt aanvankelijk dat zij haar dienstverlening aan klager tussentijds heeft beëindigd, omdat hij een advocaat in de arm heeft genomen die zijn belangen behartigt. Aangeklaagde verklaarde tijdens de hoorzitting dat zij haar dienstverlening heeft beëindigd, omdat zij schrok van het voorbeeld dat klager in zijn mail aan aangeklaagde van 22 maart 2021 noemde. Klager noemde in deze mail als voorbeeld dat hij als vijftienjarige jongen in een fabriek is aangerand. De vertrouwenspersoon liet hem toen zitten met als reden dat hij een advocaat had ingeschakeld. Dat voorbeeld herinnerde aangeklaagde aan de mail die klager aan [voorzitter ethische commissie] had gestuurd in december 2020 en op 11 december 2020 heeft doorgestuurd aan aangeklaagde.

Klager vergeleek in die mail de wijze waarop [voorzitter ethische commissie] hem had verwezen naar HRM, nadat hij zijn melding in Speak Up had gedaan met een fictieve situatie van seksuele intimidatie. Aangeklaagde vond deze voorbeelden te fors om haar en [voorzitter ethische commissie] op hun plaats te zetten. Aangeklaagde vond deze manier van doen van klager geen basis meer om hem als vertrouwenspersoon bij te staan.

14. Klager heeft ter zitting desgevraagd bij monde van zijn gemachtigde aangegeven dat hij niet open staat voor een afdoening in der minne.

### **De Commissie overweegt als volgt.**

#### **Ten aanzien van de ontvankelijkheid**

15. De Commissie heeft op 8 april 2020 geoordeeld dat de klacht ontvankelijk is. De Commissie licht dat als volgt toe.
16. Volgens artikel 9 van het Reglement kan de Commissie een klacht niet-ontvankelijk verklaren indien:
- 9.1 deze niet valt binnen de begripsbepaling van dit Reglement en/of niet voldoet aan de vereisten als bedoeld in artikel 7.1 dan wel in geval artikel 9.2,9.3 of 9.4 van toepassing is.*
  - 9.2 Een klacht wordt niet in behandeling genomen indien deze is ingediend later dan één jaar nadat de gebeurtenis waarop de klacht betrekking heeft plaatsvond, tenzij van klager niet in redelijkheid gevergd kon worden op een eerder tijdstip de klacht in te dienen.*
  - 9.3 Een klacht wordt niet in behandeling genomen over dezelfde gedraging van de vertrouwenspersoon tegen wie reeds eerder een klacht is ingediend die met inachtneming van dit Reglement is behandeld.*
  - 9.4 De Commissie van Toezicht neemt een klacht niet in behandeling indien het belang van de klager dan wel het gewicht van de gedraging kennelijk onvoldoende is.*

De begripsbepaling van het reglement bepaalt dat onder klacht wordt verstaan: *een schriftelijke of per e-mail verzonden uiting van ongenoegen over de wijze waarop een vertrouwenspersoon zijn taak uitoefent. Onder klager wordt verstaan: degene, als bedoeld in artikel 5, onder a van het Reglement, die een klacht indient bij de ambtelijk secretaris van de Commissie van Toezicht.*

Onder aangeklaagde wordt verstaan: *de bij de Landelijke Vereniging van Vertrouwenspersonen (LVV) aangesloten vertrouwenspersoon tegen wie de klacht zich richt. Het betreft vertrouwenspersonen ongewenste omgangsvormen en/of integriteit en zowel interne als externe vertrouwenspersonen.*

Artikel 5 bepaalt:

*Klachten kunnen worden ingediend door:*

- a. De medewerker werkzaam bij de organisatie waarin de vertrouwenspersoon is aangesteld (intern of extern op basis van een opdracht), die zich tot een op dat moment bij de LVV aangesloten vertrouwenspersoon heeft gewend in verband met ongewenste omgangsvormen en/of een vermoeden van een misstand of een vermoeden van een onregelmatigheid (integriteit).*
- b. Geklaagd kan worden over de wijze waarop de vertrouwenspersoon zijn taak heeft uitgeoefend.*

Artikel 7 bepaalt:

*7.1 Klachten worden schriftelijk dan wel per e-mail ingediend bij de ambtelijk secretaris van de Commissie van Toezicht. Het klaagschrift bevat:*

- a. De naam en het (e-mail) adres en telefoonnummer van de klager;*
- b. De naam van de vertrouwenspersoon tegen wie de klacht zich richt (aangeklaagde) en de organisatie waarbij deze vertrouwenspersoon als zodanig is benoemd/aangewezen dan wel werkzaam is;*
- c. Een omschrijving van de klacht en de gronden waarop deze berust;*
- d. De eventuele stappen die reeds zijn ondernomen om tot oplossing van de klacht te komen.*

17. Klager heeft geklaagd over de wijze waarop aangeklaagde haar taak als vertrouwenspersoon heeft uitgeoefend. Klager is werkzaam binnen de organisatie, zijnde [werkgever], die aangeklaagde heeft aangesteld als vertrouwenspersoon. Aangeklaagde is aangesloten bij de LVV. Klager heeft zijn klacht binnen één jaar nadat de gebeurtenissen waarover hij klaagt zich hebben voorgedaan ingediend. De klacht voldoet aan de vereisten krachtens artikel 7. Klager heeft niet eerder een klacht tegen aangeklaagde ingediend. De Commissie heeft op voorhand geoordeeld dat klager belang heeft bij zijn klacht en dat het gewicht van de gedraging waarover geklaagd wordt voldoende zwaar is om de klacht ontvankelijk te verklaren.

### **Ten aanzien van de klacht**

18. De Commissie toetst volgens artikel 6 van het Reglement of de vertrouwenspersoon tegen wie de klacht zich richt (aangeklaagde) heeft gehandeld conform de voor hem geldende regels voor zijn beroepsuitoefening zoals neergelegd in de Gedragscode en/of andere van toepassing zijnde regelgeving van de LVV, zoals deze golden op het moment dat klager zich tot de vertrouwenspersoon heeft gewend in verband met ongewenste omgangsvormen en/of een vermoeden van een misstand of een vermoeden van een onregelmatigheid (integriteit) en naar de algemeen geldende normen die in het maatschappelijk verkeer van toepassing zijn. In casu is de Gedragscode 2016 die op de website van de LVV is gepubliceerd van toepassing. Daar waar in de Gedragscode 'hem' en 'hij' staat, kan ook 'haar' en 'zij' worden gelezen.

19. De klacht van klager bestaat uit grofweg vier onderdelen: (a) aangeklaagde heeft niets bereikt, (b) de identiteit van klager is bekend geworden via het systeem Speak Up, doordat aangeklaagde klager heeft verzocht om zijn verhaal in Speak Up te plaatsen, (c) aangeklaagde heeft geen dossier aangelegd, althans het dossier niet aan hem willen verstrekken en (d) aangeklaagde heeft de werkzaamheden voor klager zonder het vereiste voorafgaand overleg tussentijds beëindigd.

20. De Commissie oordeelt dat de klacht op de onderdelen a en b ongegrond is en op de onderdelen c en d gegrond. De Commissie licht dat als volgt toe.

#### a. Rol en voorlichting van de vertrouwenspersoon

21. De Commissie veronderstelt dat klager met zijn opmerking dat aangeklaagde niets heeft bereikt kennelijk bepaalde verwachtingen van aangeklaagde als vertrouwenspersoon had die zij niet kon waarmaken.

22. De Commissie stelt voorop dat de vertrouwenspersoon geen resultaatverplichting heeft, maar een inspanningsverplichting. De Gedragscode bepaalt dat de vertrouwenspersoon niet optreedt als bemiddelaar, geen onderzoeker is en niet aan waarheidsvinding doet. De vraag is of aangeklaagde haar rol als vertrouwenspersoon voldoende heeft toegelicht aan klager.

23. De Gedragscode voor de vertrouwenspersoon bepaalt dat de vertrouwenspersoon de medewerker duidelijkheid verschaft over zijn rol, taken en positie als vertrouwenspersoon en wat betrokkenen van hem mogen verwachten.
24. De Commissie stelt vast dat aangeklaagde klager op 4 december 2020 ongeveer een uur telefonisch heeft gesproken. Aangeklaagde heeft het verhaal van klager angehoord. Aangeklaagde stelt dat zij haar rol als vertrouwenspersoon aan het einde van het gesprek heeft toegelicht, hetgeen klager uitdrukkelijk betwist. Aangeklaagde heeft daarna niet schriftelijk bevestigd wat haar rol als vertrouwenspersoon is en wat zij voor klager in die hoedanigheid kan betekenen. Hoewel niet is vast komen te staan dat aangeklaagde haar rol bij aanvang van haar dienstverlening aan klager heeft toegelicht, acht de Commissie het aannemelijk dat aangeklaagde in elk geval summierlijk heeft aangegeven wat zij voor klager kan betekenen. Klager schrijft immers in zijn mail van 22 maart 2021 aan aangeklaagde: *‘Immers zowel de jurist als ook de vertrouwenspersoon kunnen op verschillende fronten het belang dienen van de werknemer’*. Klager lijkt hierdoor in zekere zin op de hoogte te zijn van de rol van een vertrouwenspersoon.
25. Aangeklaagde heeft per mail van diezelfde dag daarop geantwoord dat de taken van een vertrouwenspersoon opvang, voorlichting en advies zijn. Aangeklaagde licht haar rol in deze mail voor het eerst, ruim drie maanden na het eerste contact, schriftelijk toe. De Commissie is van oordeel dat zij haar rol als vertrouwenspersoon beter eerder schriftelijk had kunnen toelichten zodat haar rol duidelijk was, waardoor onjuiste verwachtingen van klager had kunnen worden voorkomen. Het ontbreken van een *schriftelijke* toelichting acht de Commissie echter niet in strijd met de Gedragsregels, aangezien in de Gedragsregels geen schriftelijkheidsvereiste is opgenomen met betrekking tot deze voorlichting.
26. De Commissie overweegt over de stelling van klager dat aangeklaagde niets heeft bereikt het volgende. De Commissie is van mening dat aangeklaagde zich heeft gedragen zoals van een behoorlijk vertrouwenspersoon mag worden verwacht. Zij heeft tijdens het telefoongesprek met klager op 4 december 2020 een luisterend oor geboden. Zij heeft aangeklaagde doorverwezen naar de juiste personen. Aangeklaagde heeft klager ondersteund tijdens het gesprek op 15 december 2020 met [HR Business Partner]. Zij heeft op verzoek van klager een gespreksverslag van dit gesprek op 17 december 2020 aan klager gemaild. Hoewel klager stelt dat hij deze mail niet heeft ontvangen, staat vast dat aangeklaagde de mail heeft gestuurd, zo volgt uit bijlage 2 bij het verweerschrift. Als klager de mail niet heeft ontvangen, had het op zijn weg gelegen om contact op te nemen met aangeklaagde en te vragen naar het beloofde gespreksverslag. Dat heeft hij, ook in zijn e-mailbericht van 30 december 2020 aan klager, nagelaten. Aangeklaagde vroeg per mail van 1 februari 2021 aan klager en [HR Business Partner] wat de stand van zaken is. Klager heeft in zijn antwoordmail van 28 februari 2021 evenmin gevraagd naar het gespreksverslag. De Commissie kan uit voorgaande feiten niet concluderen dat aangeklaagde heeft nagelaten om een gespreksverslag te maken en aan klager te mailen, zoals zij had toegezegd.
27. Aangeklaagde geeft desgevraagd aan dat zij eind februari 2021 telefonisch contact had moeten opnemen met klager. Zij ging er ten onrechte vanuit dat klager de kwestie had geregeld met [HR Business Partner]. De Commissie acht het stilzitten van aangeklaagde niet zodanig ernstig en langdurig dat zij daarmee in strijd heeft gehandeld met de Gedragscode.

#### b. Vertrouwelijkheid en geheimhouding

28. Klager stelt dat zijn identiteit bekend is geworden, omdat aangeklaagde hem had verzocht om zijn verhaal in Speak Up te plaatsen.

29. De Gedragscode bepaalt dat de vertrouwenspersoon geheimhoudingsplicht heeft ten aanzien van wat hij in de hoedanigheid als vertrouwenspersoon verneemt. Meer in het bijzonder geldt voor de vertrouwenspersoon integriteit dat indien de medewerker bij hem een vertrouwelijke melding inzake een vermoeden van een misstand of een onregelmatigheid doet (de melder wil niet dat zijn identiteit bekend wordt gemaakt), hij als intermediair namens de medewerker deze melding bij de organisatie doet.
30. Klager heeft in zijn mail van 7 december 2020 tegenover aangeklaagde aangegeven dat hij zijn verhaal in Speak Up heeft gezet *‘met de uitdrukkelijke wens niet anoniem te willen blijven’*. De Commissie begrijpt dat een melder in Speak Up zelf kan aanvinken wie zijn verhaal mogen lezen. Een melder kan er derhalve ook voor kiezen om zijn verhaal met niemand te delen. Aangeklaagde heeft er zelf voor gekozen om zijn verhaal te delen met de ethische commissie. Hij heeft daarbij uitdrukkelijk vermeld dat hij niet anoniem wenst te blijven.
31. Hierdoor is het aangeklaagde niet te verwijten dat de identiteit van klager bekend is geworden.

#### c. Dossiervorming

32. Klager stelt vast dat aangeklaagde kennelijk geen dossier heeft bijgehouden.
33. Klager verzocht per mail van 22 maart 2021 aan aangeklaagde of zij het dossier naar hem wil sturen ten behoeve van haar eventuele opvolger. Aangeklaagde gaf daarop per mail van 23 maart 2021 aan dat een vertrouwenspersoon in het kader van de AVG geen dossier heeft. Zij verklaart hierover later dat haar opmerking onjuist is. Aangeklaagde heeft per mail van 4 april 2021 alsnog het dossier bestaande uit e-mailberichten, waaronder het gespreksverslag van het gesprek op 15 december 2020, aan klager gemaild.
34. De Gedragscode bepaalt dat een vertrouwenspersoon materiedeskundig moet zijn. Het zijn van materiedeskundig behoort tot de kernwaarden en competenties van een vertrouwenspersoon. Aangeklaagde heeft er blijk van gegeven dat zij niet materiedeskundig is op het gebied van de AVG en met betrekking tot de definitie ‘dossier’, zoals bedoeld in de Gedragscode. De Commissie is van mening dat aangeklaagde zich ten onrechte heeft beroepen op de AVG. Aangeklaagde had een onjuist begrip van een dossier in de zin van de Gedragscode. Zij had op het eerste verzoek van klager zijn dossier, bestaande uit mailberichten, ter hand moeten stellen (in casu: aan hem moeten mailen). Aangeklaagde heeft haar mening over het verstrekken van het dossier aan klager op 11 april 2021 en tijdens de hoorzitting bijgesteld door het dossier alsnog op 11 april 2021 naar klager te mailen en aan te geven dat haar opmerking over het niet hebben van een dossier wegens de AVG onjuist was.
35. Aangeklaagde heeft hiermee in strijd gehandeld met de Gedragscode, zodat de klacht op dit punt gegrond is.

#### d. Beëindigen werkzaamheden

36. Klager stelt dat aangeklaagde de werkzaamheden voor hem niet tussentijds had mogen beëindigen, omdat niet aan de vereisten om tussentijds te kunnen beëindiging is voldaan.
37. Klager gaf per mail van 28 februari 2021 aan aangeklaagde aan dat hij aan [HR Business Partner], heeft gezegd dat hij ‘het hele pakket’ bij een jurist heeft neergelegd. Aangeklaagde heeft daarop per mail van 22 maart 2021 aan klager laten weten dat klager een advocaat heeft betrokken die zijn belangen behartigt. Aangeklaagde gaf aan dat als er een advocaat betrokken is, de vertrouwenspersoon zich terugtrekt.

De vertrouwenspersoon kan de zaak blijven volgen, maar zonder actieve rol, aldus aangeklaagde. Klager was het niet eens met de beslissing van aangeklaagde en verzocht haar per mail van diezelfde dag om haar mening te herzien. Aangeklaagde herhaalde dat klager een advocaat in de arm heeft genomen die alles zou overnemen en zijn belangen zou behartigen. Aangeklaagde herziert haar mening niet. Klager gaf per mail van 22 maart 2021 nogmaals aan dat hij aangeklaagde nooit heeft gevraagd om te stoppen met haar werkzaamheden. Hij heeft twee jaar naar een vertrouwenspersoon moeten zoeken en nu gooit de vertrouwenspersoon de handdoek in de ring, zo gaf hij aan. Aangeklaagde reageerde daarop per mail van 23 maart 2021 dat hij haar op 28 februari 2021 heeft laten weten dat hij het hele pakket bij een jurist heeft neergelegd. Aangeklaagde schreef dat zij vanaf dat moment slechts een stap terug kan doen, omdat klager een adviseur heeft die juridische zaken toetst en zijn belangen behartigt, hetgeen volgens haar precies is wat hij nodig heeft in zijn situatie. Zij gaf daarbij aan dat zij de zaak nog wel kan blijven volgen, maar dan zonder actieve rol.

38. Aangeklaagde stelt aanvankelijk in haar verweerschrift dat zij haar werkzaamheden voor klager beëindigt, omdat er een jurist in beeld is (a). Vervolgens stelt zij tijdens de hoorzitting van 11 mei 2021 dat zij tussentijds beëindigt, omdat zij de vergelijkende voorbeelden over de aanranding van klager (in de mail aan aangeklaagde van 22 maart 2021) en de fictieve seksuele intimidatie (in de mail van december 2020 [voorzitter ethische commissie] te fors vond (b). Ten slotte geeft zij in haar commentaar van 20 mei 2021 op het gespreksverslag aan dat de mail van december 2020 aan [voorzitter ethische commissie] met het voorbeeld over de fictieve seksuele intimidatie niet de aanleiding was voor de beëindiging, maar de mail van 22 maart 2021 (c).
39. De Gedragscode bepaalt dat een vertrouwenspersoon op basis van eigen professionele verantwoordelijkheid en naar de eisen van redelijkheid en billijkheid de opvang en begeleiding van de medewerker (tussentijds) kan beëindigen. Indien de vertrouwenspersoon tussentijdse beëindiging overweegt, dient hij dit voorafgaand met de medewerker te bespreken, tenzij sprake is van een zodanige situatie dat dit in alle redelijkheid niet kan worden gevraagd van de vertrouwenspersoon. Voorts dient de vertrouwenspersoon zo veel mogelijk zorg te dragen voor doorverwijzing naar andere vertrouwenspersonen en/of hulpverleners.
40. Aangeklaagde geeft telkens een andere reden op voor haar tussentijdse beëindiging. Het is de Commissie in ieder geval gebleken, dat de door aangeklaagde aanvankelijk opgevoerde reden niet de daadwerkelijke reden is geweest waarom aangeklaagde de werkzaamheden voor klager tussentijds heeft beëindigd. De Commissie acht het meer aannemelijk, dat de door aangeklaagde opgevoerde reden tijdens de hoorzitting van 11 mei 2021 de daadwerkelijke reden voor beëindiging is geweest.
41. Het opvoeren van een oneigenlijke reden voor tussentijdse beëindiging tegenover de klager acht de Commissie in strijd met de kernwaarden integriteit en betrouwbaarheid die van een vertrouwenspersoon wordt gevergd volgens de Gedragscode.
42. Aangeklaagde heeft nagelaten om de tussentijdse beëindiging met klager te bespreken, zoals de Gedragscode voorschrijft. Er was volgens de Commissie geen sprake van een zodanige situatie dat het bespreken met klager in alle redelijkheid niet kan worden gevraagd van de vertrouwenspersoon.
43. De Commissie oordeelt dat de klacht van klager op dit punt gegrond is.

**Beslist als volgt:**

**Verklaart de klacht van [klager] tegen [aangeklaagde] van 25 maart 2021 gedeeltelijk gegrond.**

De Commissie acht het gewenst het hierna geformuleerde advies toe te voegen.

**Adviseert als volgt:**

De klacht is op twee onderdelen gegrond, zijnde onderdeel c (dossiervorming) en onderdeel d (tussentijds beëindigen).

c. Dossiervorming

De Commissie adviseert het bestuur van de LVV om voor onderdeel c geen maatregel aan aangeklaagde op te leggen, omdat aangeklaagde haar gebrek aan materiedeskundigheid van de AVG en het begrip dossier tijdig heeft hersteld. Zij heeft immers op 11 april 2021 alsnog het dossier aan klager gemaild en haar excuses aangeboden voor het feit dat zij het dossier niet eerder aan hem had gemaild. Aangeklaagde heeft tevens tijdens de hoorzitting erkend dat haar opmerking over de AVG onjuist was. Dit neemt niet weg dat aangeklaagde naar het oordeel van de Commissie, wellicht ondoordacht, een verkeerde keuze heeft gemaakt door het dossier niet op eerste verzoek van klager aan hem te verstrekken met een beroep om de AVG. Het is naar het oordeel van de Commissie niet op zijn plaats om daar een maatregel ex artikel 14 van het Reglement voor op te leggen.

d. Tussentijds beëindigen

De Commissie adviseert het bestuur van de LVV om voor onderdeel d een **schriftelijke waarschuwing** ex artikel 14 sub a van het Reglement aan aangeklaagde op te leggen. De Commissie overweegt dat een vertrouwenspersoon niet te lichtvaardig mag beslissen om de werkzaamheden tussentijds te beëindigen, omdat een medewerker die zich tot een vertrouwenspersoon wendt zich in een kwetsbare en afhankelijke positie bevindt. Aangeklaagde heeft nagelaten om haar voornemen om tussentijds te beëindigen voorafgaand aan haar beslissing met klager te bespreken, hetgeen de Gedragscode voorschrijft. Aangeklaagde heeft verschillende verklaringen afgelegd over de reden waarom zij tussentijds heeft beëindigd. Zij heeft hiermee de kernwaarden betrouwbaarheid en integriteit, die van een vertrouwenspersoon gevegd wordt, geschonden.

De commissie adviseert het bestuur van de LVV om de Gedragscode onder ‘Transparantie’ als volgt te wijzigen:

*‘De vertrouwenspersoon verschaft bij aanvang van zijn dienstverlening de medewerker en de organisatie schriftelijk duidelijkheid over zijn rol, taken en positie als vertrouwenspersoon en wat de betrokkenen van hem mogen verwachten.*

Aldus gedaan te Deventer op 7 juni 2021 door

Mevrouw mr. B.A. Siesling, voorzitter, mevrouw mr. E.G. Lammers-Van der Groep, lid, de heer T.J.M. de Bruyn, lid

mw. mr. B.A. Siesling,  
voorzitter

Verzonden aan het bestuur van de LVV, klager en aangeklaagde per e-mailbericht op 8 juni 2021.